

Московский областной суд  
103064, г. Москва, ул. Земляной вал, 48 а

**Заявитель**

**Третье лицо:**

Харин Павел Константинович

Московская область, г. Реутов, ул. Новая, д. 10, кв. 170

**Ответчики**

Товарищество собственников жилья «Новая-10»

143996, Московская область, г. Реутов, ул. Новая, д. 10

Межрайонная ИФНС России № 20 по Московской

области, (Реутовское отделение Межрайонной ИФНС

№ 20 по Московской области 5041)143996, Московская

область, г. Реутов, ул. Ашхабадская, д. 25

**Истцы:**

Грязнев Альберт Васильевич

Московская область, г. Реутов, ул. Новая, д. 10, кв. 104.

Калинчук Юрий Григорьевич

Московская область, г. Реутов, ул. Новая, д. 10, кв. 146.

Миронова Ирина Евгеньевна

Московская область, г. Реутов, ул. Новая, д. 10, кв. 117.

**Третьи лица:**

Администрация г. Реутова

143996, Московская область, г. Реутов, ул. Ленина, д. 27

Сухарев Виктор Андреевич

Московская область, г. Реутов, ул. Новая, д. 10, кв. 91

18 декабря 2006 г.

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Реутовского городского суда от 08.12.2006 г. по делу о признании решений об организации ТСЖ, избрании председателя ТСЖ, выборе способа управления домом, расположенного по адресу: Московская область, г. Реутов, ул. Новая, д. 10 и государственной регистрации ТСЖ «Новая -10» недействительными**

Решением Реутовского городского суда под председательством судьи Дегтярева Ю.М. от 08.12.2006 г. по делу о признании решений об организации ТСЖ, избрании председателя ТСЖ, выборе способа управления домом, расположенного по адресу: Московская область, г. Реутов, ул. Новая, д. 10 и государственной регистрации ТСЖ «Новая -10» недействительными (далее – «Решение от 8.12.2006 г.») в удовлетворении иска истцам Мироновой И.Е. и Грязневу А.В. отказано, исковые требования истца Калинчука Ю.Г. удовлетворены в полном объеме.

Я, как третье лицо по настоящему делу, не согласен с решением суда в части удовлетворения требований Истца Калинчука Ю.Г., считаю Решение от 8.12.2006 г. незаконным и не обоснованным, на основании следующего.

**1. Расчет голосов выполнен судом с нарушением правил арифметики, без учета фактических обстоятельств и представленных доказательств**

При проведении пересчета голосов и составлении таблицы (т. 3 л.д. 94-102) судом допущены следующие нарушения:

- 1) Из **2112, 1** кв. м. нежилых помещений Дома, указанных в экспликации БТИ (т. 2 л.д. **153-168**) в собственности граждан и юридических лиц находится всего **732,1** кв. м., остальные **1 380** кв. м. приходится на общее имущество дома, площадь которого не учитывается при определений количества голосов собственников (подвал и другие помещения технического назначения ). Включение в расчет **1361.1** кв. м. является нарушением ч. 1 ст. 37 и ч. 3 ст. 48 ЖК РФ. В материалах дела нет доказательства факта нахождения указанной площади в собственности конкретных граждан или юридических лиц, в момент проведения собрания собственников дома.

При проведении расчета суд обязан был исходить из цифры, определенной счетной комиссией в протоколе от 1.06.2005 г. (т. 1 л.д. 42-45). При расчете пропорции, используемой для определения количества голосов каждого собственника, счетная комиссия использовала только площадь помещений, не относящихся к общему имуществу дома, поэтому пропорция и определенные на ее основе доли участия в голосовании собственников рассчитаны правильно. На основе математического правила округления доли определялись с точностью до десяти тысячных (4 цифры после запятой), поэтому при использовании в пояснениях расчета с точностью до сотых (2 цифры после запятой) имеет место незначительная погрешность, не влияющая на правомерность вывода счетной комиссии о наличии кворума в количестве 51,0492%.

Обоснование расчета кворума (т. 3 л.д. 89-92), подготовленное Председателем ТСЖ для объяснения принципа подсчета кворума собрания (т. 2 л.д. 31-110, 185-229) также подтверждает вывод о наличии кворума общего собрания. Однако судом не дана оценка приведенному расчету и не получены объяснения членов счетной комиссии, о чем неоднократно ходатайствовало ТСЖ.

- 2) Суд не был вправе исключать бюллетень Крупновой А.Е. из подсчета, поскольку, как пояснил Председатель ТСЖ (т. 3 л.д. 109), бюллетень был вручен ее маме, т.е. законному представителю и возвращен с подписью. Использование судом свидетельских показаний Крупновой А.Е. (абз. 6 стр. 2 Решения от 8.12.2006 г.) противоречит ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, т.к. все собственники квартир в Доме, исключая Истцов, при рассмотрении настоящего спора являются третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований на предмет спора;
- 3) При проведении расчета суд не вправе был исключать долю Администрации г. Реутова и ООО «УК «ЦС-Сервис» (абз. 5 стр. 3 Решения от 8.12.2006 г.). Судом установлено, что уведомления были направлены до начала голосования в заочной форме, которое длилось 11(одиннадцать) дней. Вручение уведомления 19.05.2005 г., т.е. накануне начала голосования, не нарушило право этих собственников на участие в голосовании;
- 4) Суд неправомерно исключил из подсчета бюллетени лиц, уведомленных телефонограммами (абз. 6 стр. 2 Решения от 8.12.2006 г.). Использование данного способа уведомления имеет такой же результат, как и любой другой способ уведомления собственника;
- 5) Суд неправомерно исключил из подсчета бюллетени супругов-собственников квартир (абз. 7 и абз. 8 стр. 3 Решения от 8.12.2006 г.) на том основании, что по одному адресу направлено одно уведомление, хотя очевидно что супруги собственники живут вместе в одной квартире.
- 6) Исключение из подсчета бюллетеня Исаевой Т.Е. (абз. 9 стр. 3 Решения от 8.12.2006 г.) также необоснованно, т.к. указанная собственница не заявляла претензий относительно нарушения порядка уведомления и, несмотря на опечатку в уведомлении, не оспаривает факт уведомления.

Таким образом, способ и результат сделанного судом подсчета, а также вывод суда об отсутствии кворума общего собрания и кворума для избрания ТСЖ в качестве способа управления Домом (абз. абз. 8-9 стр. 3; абз. абз. 2, 7-9 стр. 5 и абз. абз. 1-3 стр. 6 Решения от 8.12.2006 г.) не соответствуют закону (ч. 1 ст. 37, ч. 3 ст. 48, ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 136 ЖК РФ), фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела бюллетеням (т.1 л.д.77-192).

## **2. Вывод суда о том, что Истец не был уведомлен о результатах общего собрания, противоречит фактическим обстоятельствам**

Вывод суда (абз. 4 стр. 2 Решения от 8.12.2006 г.) о том, что о создании ТСЖ Истец Калинин Ю.Г. узнал в ноябре-декабре 2005 г. противоречит фактическим обстоятельствам, поскольку:

- 1) О проведении общего собрания Истец Калинин Ю.Г. в полном соответствии со ст.45 ЖК РФ был уведомлен под роспись (т. 1 л.д. 62). Судом (абз. 11 стр. 3 Решения от 8.12.2006 г.) установлено, что в уведомлении о проведении общего собрания указано место и адрес (п.5 ч.5 ст.45 ЖК РФ), где можно будет ознакомиться со всеми материалами. Истцом не представлено доказательств того, что он обращался по указанному адресу и не получил ответ;

- 2) Истец был уведомлен мной лично в устной форме, о чем я неоднократно сообщал суду (т. 3 л.д. 18-19, 65-66), и что Истцом Калининчуком Ю.Г. не отрицается; Более того, в момент проведения общего собрания и оглашения его результатов Калининчук Ю.Г. был заместителем старшего по подъезду № 3 (т. 3 л.д.34-36, 37-38) и, в силу этого, в принципе не мог остаться в неведении относительно принятого решения;
- 3) Протокол счетной комиссии от 01.06.2005 г., свидетельство о государственной регистрации ТСЖ и постановке его на налоговый учет, а также зарегистрированный устав ТСЖ находились на стойках консьержей с первой декады июля 2005 г. до января 2006 г. и консьержи постоянно напоминали собственникам помещений о необходимости ознакомления с этой информацией, что может быть подтверждено показаниями консьержей;
- 4) Кроме того, с 6.06.2005 г. протокол счетной комиссии от 01.06.2005 г., а с конца июня 2005 г. свидетельство о государственной регистрации ТСЖ были вывешены на доске объявлений в каждом подъезде Дома, что также может быть подтверждено свидетелями.

Таким образом, Истцы знали, что в доме проходит общее собрание, и одним из способов управления предложено создать ТСЖ. О выборе ТСЖ в качестве способа управления Домом и факте создания ТСЖ Истцы узнали в июне 2005 г.

Истцы оспаривают как решение общего собрания, так и решение о государственной регистрации ТСЖ. При оспаривании решения общего собрания должен соблюдаться 6-месячный срок (п. 6 ст. 46 ЖК РФ), при этом закон не допускает возможность его восстановления; тогда как для оспаривания государственной регистрации ТСЖ установлен 3-месячный срок (ч. 1 ст. 256 ГПК РФ).

Иск датирован 20.04.2006 г., т.е. подан по истечении почти через 10 месяцев со дня государственной регистрации ТСЖ и 11 месяцев с момента проведения общего собрания собственников помещений Дома, результаты которого оспариваются Истцами.

4.05.2006 г. Ответчиком заявлено ходатайство о применении сроков исковой давности (т. 1 л.д. 195). В Определении кассационной инстанции от 22.08.2006 г. (т. 1 л.д. 217-219) прямо указано, что «истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске».

Таким образом, признавая срок на подачу Иска от 20.04.2006 г. не пропущенным (абз. 4 стр. 2 Решения от 8.12.2006 г.), суд нарушил п. 6 ст. 46 ЖК РФ; ч. 1 ст. 256, ст. 109 и ст. 13 ГПК РФ.

Кроме того, судом (абз. 6 стр. 4 Решения от 8.12.2006 г.) установлено, что на повестке дня общего собрания было 7 вопросов. Истцами оспариваются только вопросы №№ 1-4, следовательно, законность решений по остальным вопросам истцами признаётся и не оспаривается.

### **3. Оспариваемыми актами права Истца не нарушены**

В обоснование незаконности оспариваемых актов суд (абз. 5-7 стр. 7 Решения от 8.12.2006 г.) указывает на нарушение прав Истца, при этом:

- 1) В нарушение п. 6 ст. 46 ЖК РФ<sup>1</sup> в Решении от 8.12.2006 г. не указано, какие права и законные интересы собственника (Истца Калининчука Ю.Г.) нарушены оспариваемым решением о создании ТСЖ и избрании его исполнительного органа;
- 2) Судом, в нарушение п. 6 ст. 46 ЖК РФ, не выяснено, могло повлиять на результаты голосования участие в нем Истца Калининчука Ю.Г. и причинены ли ему убытки оспариваемым решением;

---

<sup>1</sup> Согласно п. 6 ст. 46 ЖК РФ «собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику».

- 3) Указывая на существенность якобы имевшим место нарушений (абз. 11 стр. 2 и абз. 6 стр. 7 Решения от 8.12.2006 г.), суд ничем не мотивирует свой вывод о «существенности»;
- 4) Несогласие Истцов с созданием ТСЖ, не лишает их права созвать внеочередное общее собрание собственников помещений в Доме и поставить на повестку дня вопрос о выборе другой формы управления Домом в порядке, предусмотренном ст. 45 ЖК РФ;
- 5) Истцами, при оспаривании решения государственного органа (МИФНС России № 20 по Московской области) о регистрации ТСЖ, в нарушение ст. 255 ГПК РФ, не заявлялись доводы и не представлялись доказательства, того, что указанным решением нарушены их права и свободы, либо созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод, либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность.
- 6) Созданием ТСЖ права Истцов нарушены не были, т.к. утвержденный при проведении общего собрания (т. 1 л.д. 42-45) размер квартплаты для членов ТСЖ ниже, чем плата, взимаемая по счетам ООО «СК «Центрстрой»;
- 7) Истец Калинин Ю.Г. сам грубо нарушает права других собственников, в частности, а) самовольно перенес стену своей квартиры и тем самым захватил часть общих помещений в нарушение п.3 ст.36 и п.4 ст. 37 ЖК РФ; б) пользуется гаражом, незаконно организованным в подвале дома ООО «СК «Центрстрой», который незаконно захватил общее имущество Дома и предоставляет его в пользование гражданам, не являющимся собственниками помещений в Доме, и своим сотрудникам, к числу последних, в частности, относится и Истец Калинин Ю.Г.

Таким образом, положения абз. абз. 2- 4 резолютивной части Решения от 8.12.2006 г. о признании недействительными решений об организации ТСЖ, избрании председателя ТСЖ, выборе способа управления недействительной государственной регистрации ТСЖ незаконны и необоснованны.

Истцы злоупотребляют правом на обжалование решений общего собрания, осуществляя его исключительно с намерением причинить вред ТСЖ и другим 108 собственникам помещений в Доме, являющихся членами ТСЖ «Новая-10», что недопустимо в силу п. 1 ст. 10 ГК РФ.

#### **4. При создании ТСЖ соблюдены все требования закона**

Суд (абз. 12-14 стр. 3; абз. 1-2 стр. 4; абз. 5 стр. 5 ; абз. 6-7 стр. 6 Решения от 8.12.2006 г.), указывая на якобы имевшие место нарушения процедуры проведения общего собрания и уведомления о его результатах не учитывает, что закон (ч. 2 ст. 161 ЖК РФ), возлагая на собственников помещений многоквартирного дома обязанность по выбору способа управления домом, не содержит положений, в полной мере регулирующих процедуру исполнения этой обязанности.

Закон (ст. 161 ЖК РФ) не раскрывает механизм проведения общего собрания по выбору способа управления домом, и никаких нормативно-правовых актов по этому вопросу в период проведения общего собрания принято не было. Более того, ряд положений закона, в частности ст. 135 и ст. 46 ЖК РФ, противоречивы, что свидетельствует о несовершенстве правового механизма, регулирующего исполнение собственниками помещений многоквартирного дома обязанности по выбору способа управления домом (ч. 2 ст. 161 ЖК РФ).

При создании ТСЖ все требования закона соблюдены, а именно:

- 1) Счетная комиссия создана надлежащим образом.

Закон не предусматривает процедуру создания счетной комиссии для подсчета голосов общего собрания собственников помещений в Доме, поэтому при подготовке собрания организаторы исходили из здравого смысла и обязанности выбрать способ управления Домом (ч. 2 ст. 161 ЖК РФ), исполнение которой предполагает необходимость проведения собрания и, как следствие – подсчет голосов. Все собственники помещений в Доме, пожелавшие принять участие в работе счетной комиссии, проявили инициативу и воспользовались своим правом на участие в работе счётной комиссии.

Тем не менее суд (абз. 12 стр. 3 Решения от 8.12.2006 г.) указывает на отсутствие сведений об избрании счетной комиссии, однако при этом ни один из ее членов не был приглашен в судебное заседание для дачи объяснений.

2) Повестка дня общего собрания сформулирована в соответствии с законом

Утверждение суда (*абз. 13 стр. 3 Решения от 8.12.2006 г.*) о том, что повестка дня сформулирована некорректно, противоречит закону и фактическим обстоятельствам.

Вывод суда (*абз. 14 стр. 3 и абз. абз. 1-2 стр. 4 Решения от 8.12.2006 г.*) о том, что при формулировании первого вопроса повестки дня смешаны понятия «способ управления» и «создание ТСЖ», а также нарушена ст. 47 ЖК РФ, не основан на законе.

Закон не запрещает в повестке дня одного собрания объединить вопрос о выборе способа управления и провести голосование по вопросам создания ТСЖ (результаты голосования по этим вопросам будут иметь юридическое значение только в случае избрания ТСЖ в качестве способа управления домом и наличия кворума, определяемого по правилам ч. 1 ст. 136 ЖК РФ).

Включение же в этот вопрос графы «против всех» не препятствует выяснению мнения большинства собственников о приемлемом для них способе управления Домом.

Таким образом, никаких нарушений при формулировании повестки дня общего собрания допущено не было, вывод о том, что решение о создании ТСЖ вообще не принималось (*абз. 5 стр. 5 Решения от 8.12.2006 г.*) противоречит содержанию как бюллетеней (т. 1 л.д. **73-192**) для голосования, исследованных судом, так и протоколу счетной комиссии от 01.06.2005 г. (т. 1 л.д. **42-45**);

3) Устав ТСЖ утвержден в соответствии с законом.

Вывод суда (*абз. абз. 4-5 стр. 6 Решения от 8.12.2006 г.*) о том, что Устав ТСЖ не утвержден, не соответствует закону и фактическим обстоятельствам.

Данный вывод основан на некорректном расчете, сделанном судом, о чем указано в п. 1 настоящей Кассационной жалобы.

Судом также неправильно применена ч. 2 ст. 135 ЖК РФ. Указанная норма содержит отсылку к ст.ст. 45-48 ЖК РФ, т.е. утверждение устава осуществляется в общем порядке, следовательно, голосование по этому вопросу осуществляется простым большинством от числа присутствующих на общем собрании.

Кроме того, исходя из общего принципа создания юридических лиц, закрепленного в п. 1 ст. 52 ГК РФ, устав юридического лица «утверждается его учредителями (участниками)». Следовательно, в силу ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, для утверждения устава ТСЖ достаточно большинства голосов собственников помещений, объединившихся в ТСЖ, т.е. проголосовавших за его создание.

Таким образом, устав ТСЖ утвержден в соответствии с законом (77,56 % от числа участников голосования).

4) Правление ТСЖ и его Председатель избраны в соответствии с законом.

Указание суда (*абз. 6 стр. 6 Решения от 8.12.2006 г.*) на то, что избрание Правления ТСЖ и его Председателя относится к компетенции общего собрания ТСЖ, не свидетельствует о наличии каких либо нарушений и сделано без учета фактических обстоятельств.

Утверждение кандидатур членов Правления ТСЖ и его Председателя на общем собрании собственников помещений происходило путём заполнения второй части бюллетеня, а вторую часть бюллетеня заполняли только те, кто высказался за создание ТСЖ, т.е. стал его участником.

Кроме того, на годовом собрании членов ТСЖ, состоявшемся 4.02.2006 г. вопрос переизбрания или отстранения от должности Председателя Правления не поднимался и каких-либо претензий, связанных с осуществлением Правлением или Председателем их функций не заявлялось.

5) Голосование за создание ТСЖ достаточно для установления волеизъявления лица стать его участником.

Указание суда (*абз. 7 стр. 6 Решения от 8.12.2006 г.*) на то, что членство в ТСЖ возникает на основании заявления сделано без учета фактических обстоятельств.

Заявление о вступлении в ТСЖ – волеизъявление собственника помещения в Доме о намерении стать членом этой организации. По смыслу ст. ст. 135-136 и ст. 143 ЖК РФ указанное волеизъявление оформляется отдельным документом в случае, когда ТСЖ уже существует. При создании ТСЖ голосование за создание ТСЖ само по себе является заявлением о приеме в состав членов ТСЖ и не требует дополнительного оформления.

Закон не обязывает включение в бюллетень для голосования вопроса о желании вступить в члены ТСЖ, да и проведение голосования по такому вопросу при учреждении ТСЖ будет противоречить закону (ст. 135 ЖК РФ) и здравому смыслу, т.к. невозможно создание основанной на членстве организации (ТСЖ) без членов.

По этой же причине необоснованно указание суда (абз. 7 стр. 6 Решения от 8.12.2006 г.) об отсутствии в бюллетене для голосования «сведений о количестве членов ТСЖ», при создании ТСЖ таких сведений не существует в принципе.

- б) Уведомление о результатах проведения общего собрания сделано в соответствии с законом и Уставом ТСЖ.

Ссылаясь на ч. 3 ст. 46 ЖК РФ о том, что место размещения информации должно быть указано в решении общего собрания, суд (абз. 10 стр. 6 Решения от 8.12.2006 г.) не учитывает, что при проведении голосования в заочной форме (ст. 47 ЖК РФ) протоколом может быть оформлен только результат подсчета голосов, а вопрос о выборе места размещения информации об итогах собрания имеет смысл ставить на голосование только, если в качестве места размещения информации выбирается помещение с ограниченным доступом, а площадка перед лифтом и стойка консьержей к таковым не относятся. Кроме того пункт 11.15 Устава ТСЖ «Новая-10» (Т.1 л.д. 39) содержит информацию о порядке уведомления собственников дома и членов ТСЖ о любых решениях, принимаемых на общем собрании.

Собственники помещений в многоквартирном доме не могут быть заложниками несовершенства механизма выбора способа управления домом и создания ТСЖ, поскольку это противоречит конституционным гарантиям защиты права на жилье и права собственности, а также препятствует праву на объединение (ч. ч. 1-2 ст. 40, ч. 2 ст. 35 и ч. 1 ст. 30 Конституции РФ).

## **5. Суд оценил только доводы Истцов**

При рассмотрении настоящего дела суд, в нарушение ст. 67 ГПК РФ, оценил только доводы Истцов и положил их в основу Решения от 8.12.2006 г., нарушив тем самым права 108 (!!!) других собственников помещений в Доме, 105 из которых не были допущены судом к участию в качестве третьих лиц (т. 2 л.д. 12-17) и, фактически, лишены права на судебную защиту.

Все доводы ТСЖ, а также доводы второго ответчика (МИФНС России № 20 по Московской области) изложенные в ходатайстве (т. 3 л.д. 70) также остались без оценки.

С момента государственной регистрации ТСЖ Администрация г. Реутова и все муниципальные организации, оказывающие коммунальные и эксплуатационные услуги, несмотря на многочисленные обращения собственников помещений и Председателя ТСЖ, противодействовали нормальному функционированию ТСЖ, что также не было оценено судом.

Более того, представителями МУП «СЦГХ» и ООО «УК «ЦС-Сервис» систематически оказывалось психологическое давление на членов ТСЖ и других собственников помещений в доме, с целью понуждения их не оплачивать счета, выставляемые ТСЖ.

Сложившаяся ситуация стала предметом независимого журналистского расследования (публикация прилагается) и в свете проводимых в стране реформ ЖКХ, приобрела очень большую общественную значимость. Ходатайствую о приобщении к материалам дела указанного доказательства, поскольку это-результат независимого журналистского расследования, подтверждающего доводы настоящей Кассационной жалобы. В исследовании и приобщении указанного доказательства судом первой инстанции было немотивированно отказано.

В ближайшее время может возникнуть ситуация когда со всех 108 собственников помещений в Доме, надлежащим образом исполнивших обязанность по выбору способа управления домом (ч. 2 ст. 161 ЖК РФ) будет повторно взыскана квартплата, но уже в пользу лица, наибольшим образом заинтересованного в уничтожении ТСЖ «Новая-10» – ООО «СК «Центрстрой», бывшего

застройщика Дома, в нарушение ст. 36 ЖК РФ, считающего себя хозяином общего имущества Дома.

Пробный процесс уже имел место по делу одного из членов ТСЖ – Евтушенко А.Н. и мировым судьей 220 участка Реутовского судебного района с нарушением материальных и процессуальных норм вынесено противоправное решение в пользу ООО «СК «Центрстрой». Апелляционная жалоба на это решение, как и все касающиеся ТСЖ и его членов обращения, рассматривается Реутовским судом в составе председателя суда федерального судьи Дегтярева Ю.М.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361, 364 ГПК РФ,

**ПРОШУ:**

отменить Решение Реутовского городского суда под председательством судьи Дегтярева Ю.М. от 08.12.2006 г. по делу о признании решений об организации ТСЖ, избрании председателя ТСЖ, выборе способа управления домом, расположенного по адресу: Московская область, г. Реутов, ул. Новая, д. 10 и государственной регистрации ТСЖ «Новая -10» недействительными (за исключением абзаца 1 резолютивной части) и прекратить производство по делу или передать дело на новое рассмотрение в другой районный суд Московской области.

**Приложения:**

1. Платежное поручение об оплате госпошлины (оригинал в первый адрес);
2. Статья из газеты «Дело №» за декабрь 2006 г. о ТСЖ «Новая-10» (копия в первый адрес).
3. Восемь копий настоящей кассационной жалобы по числу лиц, участвующих в деле;

П.К. Харин